

Ces propositions peuvent être présentées sous forme de rédaction, de récit et/ou de poésie

Tenir compte de ce qui suit :

**40%**  
coefficient de pondération

## RECHERCHE

1. *La pertinence* : a-t-on répondu aux deux questions de base du Défi et avec quel degré d'exactitude?
2. *L'exactitude* : les renseignements fournis sont-ils justes et en rapport avec l'endroit (un concours canadien)?
3. *La force de persuasion* : avec quel degré d'efficacité l'auteur a-t-il présenté son message au public cible? Les faits présentés soutiennent-ils son message? A-t-il su établir des liens cohésifs et pertinents?

	(1 point)	(2 points)	(3 points)	(4 points)
1	Ne répond pas aux questions (<50%).	Répond en partie aux questions (>50%).	Répond à la plupart des questions sans toujours les approfondir.	Répond très bien à chacune des questions.
2	Argumentaire scientifique rempli d'erreurs. Aucun exemple correspondant au Canada.	Argumentaire scientifique contenant certaines erreurs courantes. Parmi les exemples, certains citent des ressources provenant du Canada.	Argumentaire scientifique correct dans la plupart des cas. Parmi les exemples, la plupart citent des ressources provenant du Canada.	Argumentaire scientifique correct. Les exemples citent des ressources provenant du Canada dans tous les cas.
3	La proposition ne persuade pas le public cible de l'importance des ressources terrestres ni de la manière dont elles sont liées à la vie quotidienne.  La proposition ne présente pas d'arguments ni de rapprochements satisfaisants.	Proposition parfois persuasive. Argumentaire et/ou exemples incomplets de l'importance des ressources terrestres dans la vie quotidienne.  Argumentaire incomplet et/ou liens fragmentaires avec la vie quotidienne.	Argumentaire persuasif fournissant deux exemples de l'importance des ressources de la Terre dans la vie quotidienne.  Argumentaire faible et/ou liens fragmentaires imprécis.	Proposition extrêmement persuasive. L'auteur fournit plus de deux liens précis et détaillés sur l'importance des ressources de la Terre dans la vie quotidienne.

**40%**  
coefficient de pondération

## CRÉATIVITÉ

4. *L'originalité* : par rapport aux propositions précédentes, à quel point celle-ci est-elle originale ou inattendue? Avec quel degré d'habileté cette proposition élabore-t-elle ou reformule-t-elle ce nous savions déjà ou ce qui a déjà été fait?
5. *Les composantes et la conception* : à quel point le produit fini est-il cohérent, soigné et esthétique? À quel point est-il fonctionnel ou pertinent? Ce projet peut-il susciter des sentiments positifs, dont la surprise et autres sentiments de circonstance et une « capacité à séduire »?
6. *La qualité du travail* : cette proposition atteint-elle bien le but fixé? À quel point le produit fini, tel qu'il est présenté, forme-t-il une « composition » ou un résultat intégré ou logique?

	(1 point)	(2 points)	(3 points)	(4 points)
4	Proposition ni novatrice ni originale en termes de conception et de composantes littéraires (pertinence, élaboration, synergie et style).	Proposition novatrice; manque d'originalité dans la conception et les composantes littéraires (pertinence, élaboration, synergie et style).	Proposition novatrice et originale en termes de conception et de composantes littéraires (pertinence, élaboration, synergie et style).	Proposition extrêmement novatrice et originale en termes de conception et de composantes littéraires (pertinence, élaboration, synergie et style).
5	Proposition sans intérêt littéraire. Dans son oeuvre, l'auteur utilise des mots ne donnant aucunement le ton et il n'emploie aucun verbe vivant pour exprimer l'action.  Absence de détails et de dispositifs sonores pour créer des images et dicter le rythme du poème <u>OU</u> le récit se termine brusquement peu après le commencement. La narration ne remplit pas sa mission de raconter une histoire.	Proposition d'intérêt littéraire minime. Dans son oeuvre, l'auteur utilise des mots ne donnant aucunement le ton et il emploie rarement des verbes vivants pour exprimer l'action.  Utilisation rare de détails et de dispositifs sonores pour créer des images et dicter le rythme du poème <u>OU</u> le récit commence avec difficulté, puis se termine brusquement. Introduction de certaines phrases essentielles au récit. La narration remplit sa mission de raconter une histoire.	Proposition d'intérêt littéraire évident. Dans son récit écrit, l'auteur tente parfois d'utiliser des mots donnant le ton et des verbes vivants pour exprimer l'action.  Utilisation occasionnelle de détails et de dispositifs sonores pour créer des images et dicter le rythme du poème <u>OU</u> le début et la fin du récit sont marqués. La plupart des phrases sont essentielles au récit. La narration remplit sa mission en racontant une histoire intéressante.	Proposition d'intérêt littéraire exceptionnel. Dans son récit écrit, l'auteur utilise efficacement des mots donnant le ton et des verbes vivants pour exprimer l'action.  Utilisation soutenue de détails et de dispositifs sonores pour créer des images et dicter le rythme du poème <u>OU</u> le début et la fin du récit sont marqués. Chaque phrase est essentielle au récit. La narration remplit sa mission en racontant une histoire intéressante et captivante.
6	Efforts de planification et qualité du travail minimes ou inexistants.	Quelques efforts de planification et qualité du travail.	Qualité du travail acceptable bien qu'une meilleure planification l'aurait améliorée.	Qualité du travail exceptionnelle; préparation et planification visiblement soignées.

# 10% MONTAGE

coefficient de pondération

7. *Expression* : une bonne grammaire, ponctuation et orthographe sont les éléments clés d'une bonne écriture. Le texte présenté transmet-il clairement et facilement le message?
8. *Citation* : la provenance des idées, des faits et du contenu est-elle bien identifiée et présentée dans une page de références ou bibliographique? L'auteur a-t-il tenté d'organiser son contenu en ajoutant des en-têtes par ex., pour révéler le type d'informations présentées (textes, graphiques, chiffres, schémas, musique, etc.)? La source est-elle crédible? Quand ces documents ont-ils été publiés (ou le site Web mis à jour)?

	(1 point)	(2 points)	(3 points)	(4 points)
7	<p>Écriture boiteuse. Fautes d'orthographe, de ponctuation ou de grammaire évidentes et nombreuses (5 erreurs du même type ou plus).</p> <p>Syntaxe et fluidité d'expression faibles.</p> <p>Erreurs qui détournent l'attention du lecteur.</p>	<p>Quelques erreurs d'orthographe, de ponctuation ou de grammaire (de 3 à 4 erreurs du même type).</p> <p>Syntaxe irrégulière. Erreurs mineures de syntaxe ou de fluidité d'expression.</p> <p>Erreurs détournant peu l'attention du lecteur.</p>	<p>Excellente écriture. Excellentes perspectives. Peu d'erreurs d'orthographe, de ponctuation ou de grammaire (moins de 3 erreurs du même type).</p> <p>Les erreurs, s'il y en a, ne détournent pas l'attention du lecteur.</p>	<p>Bien articulé et perspicace. Aucune erreur d'orthographe, de ponctuation ou de grammaire.</p> <p>Utilisation homogène et efficace de longueurs et de structures de phrases (fluidité).</p>
8	<p>Aucune page de références ni de source citée.</p>	<p>La proposition ne comprend aucune page de références / bibliographique distincte.</p> <p>Seules les adresses URL sont fournies. Les sources ne sont pas disposées de manière concise.</p> <p>Parmi les sources, entre cinq et sept sont de provenance douteuse (site Web personnel, blogues, billet sur Facebook, etc., par ex.).</p>	<p>La proposition comprend une page de références / bibliographique distincte.</p> <p>Bien que les sources soient citées, les en-têtes <b>ne font pas</b> référence au contenu attribué à ladite source.</p> <p>Mention d'au moins 7 sources, dont quelques-unes de provenance douteuse (site Web personnel, blogues, billet sur Facebook, etc., par ex.).</p>	<p>La proposition contient une page de référence / bibliographique.</p> <p>Les sources sont disposées et présentées selon le type à l'aide d'en-têtes (contenu, photos, graphiques, etc., par ex.).</p> <p>Mention d'au moins 7 sources de haute qualité. <b>Toutes</b> les sources sont <b>crédibles</b> (sites Web d'institutions crédibles, sites Web (suffixe .edu ou .gov), de manuels scolaires publiés, d'encyclopédies, etc).</p>

# 10% UTILISATION ÉQUITABLE

coefficient de pondération

9. *Utilisation équitable* : ce travail contient-il des documents dont la source exige une autorisation? Cette proposition tient-elle compte des pratiques d'utilisation équitable?

	(1 point)	(2 points)	(3 points)	(4 points)
9	<p>Sources incorrectement documentées.</p> <p>Dans la plupart des cas, les contenus présentés dans cette proposition ont été utilisés sans l'autorisation d'une source exigeant une telle autorisation.</p>	<p>Dans <i>certains</i> cas, les Règles d'utilisation équitables ont été observées et sont accompagnées de mentions de sources claires et précises.</p> <p>Parmi les contenus présentés, certains ont été utilisés sans l'autorisation d'une source exigeant une telle autorisation.</p>	<p>Dans la <i>plupart</i> des cas, les Règles d'utilisation équitables ont été observées et sont accompagnées de mentions claires et précises.</p> <p>Cette proposition ne contient aucun contenu de sources exigeant une autorisation sans qu'une telle autorisation n'ait été obtenue.</p>	<p>Les règles d'utilisation équitable ont été suivies et la mention des sources est claire et précise <i>dans tous les cas</i>.</p> <p>Cette proposition ne contient aucun contenu de sources exigeant une autorisation sans qu'une telle autorisation n'ait été obtenue.</p>

Pour plus d'informations sur les règles d'utilisation équitable, consultez :

- a) *The Educator's Guide to Copyright and Fair Use*, à l'adresse : [educationworld.com/a\\_curr/curr280.shtml](http://educationworld.com/a_curr/curr280.shtml)
- b) La liste de contrôle de règles d'utilisation équitable de la *Columbia University Library* à l'adresse : [copyright.columbia.edu/copyright/files/2009/10/fairusechecklist.pdf](http://copyright.columbia.edu/copyright/files/2009/10/fairusechecklist.pdf)