

Intégration de plusieurs types de médias, dont des textes, des graphiques, des bandes sonores et/ou des vidéos

Tenir compte de ce qui suit :

40%
coefficient de pondération

RECHERCHE

1. *La pertinence* : a-t-on répondu aux deux questions de base du Défi et avec quel degré d'exactitude?
2. *L'exactitude* : les renseignements fournis sont-ils justes et en rapport avec l'endroit (un concours canadien)?
3. *La force de persuasion* : avec quel degré d'efficacité l'auteur a-t-il présenté son message au public cible? Les faits présentés soutiennent-ils son message? A-t-il su établir des liens cohésifs et pertinents?

	(1 point)	(2 points)	(3 points)	(4 points)
1	Ne répond pas aux questions (<50%).	Répond en partie aux questions (>50%).	Répond à la plupart des questions sans toujours les approfondir.	Répond très bien à chacune des questions.
2	Argumentaire scientifique rempli d'erreurs. Aucun exemple correspondant au Canada.	Argumentaire scientifique contenant certaines erreurs courantes. Parmi les exemples, certains citent des ressources provenant du Canada.	Argumentaire scientifique correct dans la plupart des cas. Parmi les exemples, la plupart citent des ressources provenant du Canada.	Argumentaire scientifique correct. Les exemples citent des ressources provenant du Canada dans tous les cas.
3	La proposition ne persuade pas le public cible de l'importance des ressources terrestres ni de la manière dont elles sont liées à la vie quotidienne. La proposition ne présente pas d'arguments ni de rapprochements satisfaisants.	Proposition parfois persuasive. Argumentaire et/ou exemples incomplets de l'importance des ressources terrestres dans la vie quotidienne. Argumentaire incomplet et/ou liens fragmentaires avec la vie quotidienne.	Argumentaire persuasif fournissant deux exemples de l'importance des ressources de la Terre dans la vie quotidienne. Argumentaire faible et/ou liens fragmentaires imprécis.	Proposition extrêmement persuasive. L'auteur fournit plus de deux liens précis et détaillés sur l'importance des ressources de la Terre dans la vie quotidienne.

40%
coefficient de pondération

CRÉATIVITÉ

4. *L'originalité* : par rapport aux propositions précédentes, à quel point celle-ci est-elle originale ou inattendue? Avec quel degré d'habileté cette proposition élabore-t-elle ou reformule-t-elle ce nous savions déjà ou ce qui a déjà été fait?
5. *Les composantes et la conception* : à quel point le produit fini est-il cohérent, soigné et esthétique? À quel point est-il fonctionnel ou pertinent? Ce projet peut-il susciter des sentiments positifs, dont la surprise et autres sentiments de circonstance et une « capacité à séduire »?
6. *La qualité du travail* : cette proposition atteint-elle bien le but fixé? À quel point le produit fini, tel qu'il est présenté, forme-t-il une « composition » ou un résultat intégré ou logique?

	(1 point)	(2 points)	(3 points)	(4 points)
4	Proposition sans créativité ni originalité. Identique aux propositions précédentes.	Proposition démontrant une certaine créativité, sans originalité. Semblable aux propositions précédentes.	Proposition démontrant de la créativité et de l'originalité. À la fois rafraîchissante et familière.	Proposition extrêmement ingénieuse et originale. Tout à fait novatrice.
5	Contenu sans thème central, sans point de vue précis ni séquence d'informations logique. Information à l'appui hors de propos avec le message global dans la plupart des cas. Notes fragmentaires sur les dialogues/les discours (les scripts) proposés.	Contenu vague, sans thème précis; manque de conformité avec l'idée maîtresse dans le cas de certains renseignements à l'appui ou présentation en scènes décousues, sans idée maîtresse unificatrice. Manque d'ordre logique dans les croquis miniaturisés du scénarimage et de description globale des images/ des scènes vidéo, du fond sonore ou de remarques sur le dialogue.	Présentation homogène des informations dans la vidéo; renseignements à l'appui contribuant à la compréhension de l'idée maîtresse du projet. Scénarimage accompagné de croquis miniaturisés de chaque scène vidéo et de textes pour chaque segment de la présentation; description du fond sonore pour chaque scène et remarques sur les prises de vues et les dialogues proposés. Quelques remarques sur le dialogue/les commentaires.	Grande variété de renseignements à l'appui de la proposition contribuant à la compréhension de l'idée maîtresse du projet. Scénarimage illustrant la structure de la présentation avec croquis miniaturisés de chaque scène. Textes, couleurs, emplacement, graphiques, etc., dans les remarques sur la transition, les effets spéciaux, la bande sonore et la chanson-titre proposés. Remarques sur le dialogue/ les commentaires proposés.
6	Aucune vidéo, et enregistrement sans montage. Absence de transitions et de support sonore de quelque nature que ce soit.	Création d'une vidéo avec montage partiel ou sans montage. Clichés boiteux toujours présents; vidéo fragmentée et irrégulière; sonorisation minimale ou inexistante.	Montage insatisfaisant. Présence de certains clichés boiteux. Vidéo plus ou moins irrégulière. Utilisation d'une bande sonore et autres enrichissements d'image sans effet maximal.	Vidéo bien montée; transition homogène d'une scène à l'autre et bonne utilisation des transitions; bonne utilisation de la bande sonore et autres enrichissements.

10% MONTAGE

coefficient de pondération

7. *Expression* : une bonne grammaire, ponctuation et orthographe sont les éléments clés d'une bonne écriture. Le texte présenté transmet-il clairement et facilement le message?
8. *Citation* : la provenance des idées, des faits et du contenu est-elle bien identifiée et présentée dans une page de références ou bibliographique? L'auteur a-t-il tenté d'organiser son contenu en ajoutant des en-têtes par ex., pour révéler le type d'informations présentées (textes, graphiques, chiffres, schémas, musique, etc.)? La source est-elle crédible? Quand ces documents ont-ils été publiés (ou le site Web mis à jour)?

	(1 point)	(2 points)	(3 points)	(4 points)
7	<p>Écriture boiteuse. Fautes d'orthographe, de ponctuation ou de grammaire évidentes et nombreuses (5 erreurs du même type ou plus).</p> <p>Syntaxe et fluidité d'expression faibles.</p> <p>Erreurs qui détournent l'attention du lecteur.</p>	<p>Quelques erreurs d'orthographe, de ponctuation ou de grammaire (de 3 à 4 erreurs du même type).</p> <p>Syntaxe irrégulière. Erreurs mineures de syntaxe ou de fluidité d'expression.</p> <p>Erreurs détournant peu l'attention du lecteur.</p>	<p>Excellente écriture. Excellentes perspectives. Peu d'erreurs d'orthographe, de ponctuation ou de grammaire (moins de 3 erreurs du même type).</p> <p>Les erreurs, s'il y en a, ne détournent pas l'attention du lecteur.</p>	<p>Bien articulé et perspicace. Aucune erreur d'orthographe, de ponctuation ou de grammaire.</p> <p>Utilisation homogène et efficace de longueurs et de structures de phrases (fluidité).</p>
8	<p>Aucune page de références ni de source citée.</p>	<p>La proposition ne comprend aucune page de références / bibliographique distincte.</p> <p>Seules les adresses URL sont fournies. Les sources ne sont pas disposées de manière concise.</p> <p>Parmi les sources, entre cinq et sept sont de provenance douteuse (site Web personnel, blogues, billet sur Facebook, etc., par ex.).</p>	<p>La proposition comprend une page de références / bibliographique distincte.</p> <p>Bien que les sources soient citées, les en-têtes ne font pas référence au contenu attribué à ladite source.</p> <p>Mention d'au moins 7 sources, dont quelques-unes de provenance douteuse (site Web personnel, blogues, billet sur Facebook, etc., par ex.).</p>	<p>La proposition contient une page de référence / bibliographique.</p> <p>Les sources sont disposées et présentées selon le type à l'aide d'en-têtes (contenu, photos, graphiques, etc., par ex.).</p> <p>Mention d'au moins 7 sources de haute qualité. Toutes les sources sont crédibles (sites Web d'institutions crédibles, sites Web (suffixe <i>.edu</i> ou <i>.gov</i>), de manuels scolaires publiés, d'encyclopedies, etc.</p>

10% UTILISATION ÉQUITABLE

coefficient de pondération

9. *Utilisation équitable* : ce travail contient-il des documents dont la source exige une autorisation? Cette proposition tient-elle compte des pratiques d'utilisation équitable?

	(1 point)	(2 points)	(3 points)	(4 points)
9	<p>Sources incorrectement documentées.</p> <p>Dans la plupart des cas, les contenus présentés dans cette proposition ont été utilisés sans l'autorisation d'une source exigeant une telle autorisation.</p>	<p>Dans <i>certains</i> cas, les Règles d'utilisation équitables ont été observées et sont accompagnées de mentions de sources claires et précises.</p> <p>Parmi les contenus présentés, certains ont été utilisés sans l'autorisation d'une source exigeant une telle autorisation.</p>	<p>Dans la <i>plupart</i> des cas, les Règles d'utilisation équitables ont été observées et sont accompagnées de mentions claires et précises.</p> <p>Cette proposition ne contient aucun contenu de sources exigeant une autorisation sans qu'une telle autorisation n'ait été obtenue.</p>	<p>Les règles d'utilisation équitable ont été suivies et la mention des sources est claire et précise <i>dans tous les cas</i>.</p> <p>Cette proposition ne contient aucun contenu de sources exigeant une autorisation sans qu'une telle autorisation n'ait été obtenue.</p>

Pour plus d'informations sur les règles d'utilisation équitable, consultez :

- a) *The Educator's Guide to Copyright and Fair Use*, à l'adresse : educationworld.com/a_curr/curr280.shtml
- b) La liste de contrôle de règles d'utilisation équitable de la *Columbia University Library* à l'adresse : copyright.columbia.edu/copyright/files/2009/10/fairusechecklist.pdf